©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2016

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 4.80 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 4] CHENNAI, WEDNESDAY, JANUARY 27, 2016
Thai 13, Manmadha, Thiruvalluvar Aandu – 2047

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Acquisition of Lands	94-95
HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT.	
Tamil Nadu Town and Country Planning Act—Exemption from the Provisions of Development Regulation of Second Master Plan for Chennai Metropolitan Area relating to construction of Commercial Building at Anna Nagar, Chennai. Amendment to Notification ..	96
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Nomination of Certain Persons as members of the plantations Labour Housing Advisory Board. ..	96
Employees State Insurance Act.—Exemption to the permanent employees of 3 Beedi Companies at Vellore coming under Tamil Nadu State Beedi Manufacturers Association, Vellore	96-97
Industrial Disputes Act.—Declaration of Catering Industry to be a Public Utility Service ..	97
Industrial Tribunal for Adjudication...	97-98
Labour Courts for Adjudication	98-103

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Acquisition of Lands

[G.O. Ms. No. 5, Highways and Minor Ports *(HS1), 6th January 2016, மார்கழி **21**, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2046.]***

No. II(2)/HWMP/63/2016.—The Governor of Tamil Nadu having been satisfied that the lands specified in the schedule below and situated in Mettunasuvampalayam Village have to be acquired for Public purpose to wit for the formation of Bhavani Bye-Pass for Bhavani Town and it having already been decided that the entire amount of compensation to be awarded for the lands are to be paid out of the funds, controlled and managed by the District Revenue Officer, Erode and having considered the cause shown by the owners or other persons having interest in the said lands as the case may be do hereby publish the following notice under sub-section (1) of Section 15 of Tamil Nadu Highways Act 2001 (Tamil Nadu Act 34/2002).

NOTICE

Under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002) the Governor of Tamil Nadu hereby acquires the lands specified in the schedule below measuring to an extent of 15385 Square Metres of Ryotwari dry lands in Mettunasuvampalayam Village of Erode Taluk, Erode District to the same, a little more or less are needed for public purpose, to wit for the formation of Bhavani Bye-Pass for Bhavani Town.

The Plan of the lands are kept in the office of the District Collector, Erode and may be inspected at any time during office hours.

SCHEDULE

Erode District, Erode Taluk, 005. Mettunasuvampalayam Village.

Sl. No.	*R.S. No.*	*Extent under acquisition (in hectares)*	*Classification & Description*	*Owner/Person interested*	*Details of Trees, Wells, Structures/ Others.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*	*(6)*
1	118/2B	0.05.80	Ryot Punjai North S.F.No.118/2A East S.F.No.118/5B South S.F.No.118/4A West S.F.No.118/3B	Chinnaiyan	No Buildings & Trees
2	118/3B	0.13.00	Ryot Punjai North S.F.No.118/3A East S.F.No.118/2A, 2B South S.F.No.118/4A,3C West S.F.No.121	Chinnaiyan-1 Ananthi-2	No Buildings & Trees
3	118/4A	0.07.50	Ryot Punjai North S.F.No.118/2B,3B East S.F.No.118/5B South S.F.No.118/4B West S.F.No.118/4B,3C	Muthayammal W/o. Chettiyannan	Palmyrah-2
4	118/5B	0.24.50	Ryot Punjai North S.F.No.118/5A East S.F.No.118/6B South S.F.No.118/5C West S.F.No.118/2B,4A	1. Veerappa Gounder 2. Tamil Selvi	Palmyrah-5
5	118/6B	0.09.50	Ryot Punjai North S.F.No.118/6A East S.F.No.118/7B South S.F.No.118/6C West S.F.No.118/5B	Poosappan S/o. Athappa Gounder	Neem Tree-4

Sl. No.	*R.S. No.*	*Extent under acquisition (in hectares)*	*Classification & Description*	*Owner/Person interested*	*Details of Trees, Wells, Structures/ Others.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*	*(5)*	*(6)*
6	118/7B	0.00.75	Ryot Punjai North S.F.No.118/7A East S.F.No.116 South S.F.No.116 West S.F.No.118/6B	1. Veerappa Gounder S/o. Devana Gounder 2. Tamil Selvi W/o. Marasamy.	No Buildings & Trees
7	121/2	0.57.5	Ryot Punjai North S.F.No.122 East S.F.No.121/3 South S.F.No.118 West S.F.No.121/1, 4	1. Karuppusamy S/o. Muniyappasamy 2. Chinnasamy Gounder S/o. Karuppana Gounder 3. Ramasamy S/o. Karuppana Gounder 4. Selvaraj S/o. Subramani	Palmyrah-2
8	122/1B	0.27.0	Ryot Punjai North S.F.No.122/1C East S.F.No.122/2B South S.F.No.122/1A West Elavamalai Village.	1. Chinnaiyan S/o. Sukkira Gounder 2. Anandhi W/o. Chinnaiyan	Palmyrah-7
9	122/2B	0.06.5	Ryot Punjai North S.F.No.122/1B,2C East S.F.No.122/2C South S.F.No.121,122/2A West S.F.No.122/1B	1. Karuppusamy S/o. Muniyappasamy 2. Chinnasamy Gounder S/o. Karuppana Gounder 3. Ramasamy S/o. Karuppana Gounder 4. Selvaraj S/o. Subramani	No Buildings & Trees
10	124/2B	0.01.50	Ryot Punjai North S.F.No.121 East S.F.No. 121 South S.F.No.124/2A West S.F.No.124/2A	Thangaraj S/o. Varathappa Chettiyar	No Buildings & Trees
11	127/2	0.00.30	Ryot Punjai North S.F.No.117 East Suriyampalayam Village South S.F.No.127/1 West S.F.No.127/1	Saravanan-1 Palanisamy-2	No Buildings & Trees

Total—1.53.85 Hectare (or) 15385 Sq.Mts.

RAJEEV RANJAN,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Exemption from the Provisions of Development Regulation of Second Master Plan for Chennai Metropolitan Area relating to construction of Commercial Building at Anna Nagar, Chennai under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

Amendment to Notification

*[G.O.(3D) No.2, Housing and Urban Development (UD-V), 6th January 2016, மார்கழி **21**, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2046.**]*

No. II(2)/HOU/64/2016.—The following amendment is issued to *Tamil Nadu Government Gazette* Notification No. II(2)/HOU/765/2015, published at Page No. 845 in Part II—Section-2 (Issue No. 49), dated 09-12-2015.

AMENDMENT

The condition (a) is deleted.

DHARMENDRA PRATAP YADAV,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Nomination of Certain Persons as members of the plantations Labour Housing Advisory Board.

[G.O.(2D) No.43, Labour and Employment (K2), 17th August 2015.]

No. II(2)/LE/65/2016.—In exercise of the powers conferred by clauses (iii) and (iv) of sub rule (1) of rule 54 of the Tamil Nadu Plantations Labour Rules, 1955, the Governor of Tamil Nadu hereby nominate the following persons as members of the Plantations Labour Housing Advisory Board:-

The Secretary to Government, Labour and Employment Department, Chennai-600 009. : *Chairman*

The Chief Inspector of Plantation, Office of the Commissioner of Labour, Chennai-600 006. : *Secretary*

I - Official Members:

1. The Commissioner of Labour,
Chennai-6.
2. The Chief Engineer (Building),
Public Works Department,
Chennai-600 005.
3. The Deputy Secretary to Government,
Housing and Urban Development Department,
Chennai-600 009.
4. The Joint Secretary to Government,
Environment and Forests Department,
Chennai-600 009.

II - Employers Representatives:-

1. The Managing Director,
Arasu Rubber Corporation Limited,
Vadasery, Nagercoil-629 001.
2. The General Manager,
Tamil Nadu Tea Plantation Corporation Limited,
Coonoor-643 101.
3. Member Executive Committee,
The Planters' Association of Tamil Nadu,
Coimbatore-641 018.
4. The Chairman,
Nilgiri Planters' Association,
Coonoor-643 101.

III - Employees Representatives:-

1. Thiru P. Jayaraman,
State Secretary, Plantation Wing,
Anna Thozhil Sanga Peravai,
58/22, Vijaya Deepa Cottage,
College Road, Coonoor-2,
The Nilgiris District.
2. Thiru S. Mohan,
State Committee Member,
Tamil Nadu AITUC,
1/377, Waterfall Estate, Division I,
Waterfall Post,
Coimbatore-642 105.
3. Thiru C. Ananda Krishnan,
General Secretary, INTUC,
Kumari Estate Workers Union,
Krishnakudeeram,
Thiruvattur,
Kanyakumari-629 177.
4. Thiru K.C. Gopikumar,
Convenor,
All India Plantation Workers Federation, CITU,
39, E1, Cinema Nagar,
Chinnerivayalkadu, Salem-636 009.

Exemption to the permanent employees of 3 Beedi Companies at Vellore coming under Tamil Nadu State Beedi Manufacturers Association, Vellore for certain period under the Employees State Insurance Act.

*[G.O.(D) No.8, Labour and Employment (L1), 8th January 2016, மார்கழி **23**, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–**2046.**]*

No. II(2)/LE/66/2016.—In exercise of the powers conferred by Sections 87 to 90 read with Section 91-A of the Employees State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948), the Governor of Tamil Nadu in consultation with the Employees State Insurance Corporation, hereby exempt the permanent employees of the 3 Beedi Companies at Vellore coming under the Tamil Nadu State Beedi Manufacturers Association, Vellore from the operation of the said Act for the period from 10-01-2016 to 09-01-2017:-

1. M/s. K. Abdul Azeez Sahib & Sons,
   No. 10, Beedi Factory,
   Konavattam, Vellore-632 013.

2. M/s. S.K. Abdul Aleem Saheb Sons,
   Aleem Beedi Works,
   Vaniyambadi, Vellore District.

3. M/s. Ninety Nine Beedi Factory,
   No. 8, Commissary Bazaar,
   Vellore-632 004.

1. The above exemption is subject to the following conditions, namely:-

(a) The aforesaid managements wherein the employees are employed shall maintain a register showing the names and designations of the exempted employees.

(b) Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this notification operates.

(c) The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded.

2. The employers of the said managements shall submit in respect of the period during which that managements were subject to the operation of the said Act (hereinafter referred to as "the said period") returns in such form and containing such particulars as were due from it in respect of the said period under the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950.

3. Any Social Security Officer appointed by the Corporation under sub-section (1) of Section 45 of the said Act or other official authorised in this behalf shall, for the purpose of:-

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of Section 44 of the said Act for the said period; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continues to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and in kind, being benefits in consideration of which exemption is being granted under this Notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said managements be empowered to —

(a) require the principals or immediate employers to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any management, office or other premises occupied by such principal or immediate employer at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Social Security Officer or other official and allow him to examine such documents, books and other documents relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the principals or immediate employers his agent or servant, or any person found in such management office or other premises, or any person when the said Social Security Officer or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies of or take extract from any register, account book or other document maintained in such managements office or other premises.

Declaration of Catering Industry to be a Public Utility Service under the Industrial Disputes Act.

[G.O.(D) No.765, Labour and Employment (D2), 30th December 2015, Margazhi, 14, Manmadha, Thiruvalluvar Aandu-2046.]

No. II(2)/LE/67/2016.—Whereas, the Government of Tamil Nadu is satisfied that the public interest requires that the "Catering Industry" should be declared to be a public utility servce for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by sub-clause (vi) of clause (n) of Section 2 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the "Catering Industry" to be a public utility service for the purposes of the said Act, for a period of six months from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

டி.டி.கே. PDL, விருதுநகர்.

[அரசாணை (டி) எண். 752, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 28 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 12, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/68/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, டி.டி.கே. PDL, விருதுநகர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், விருதுநகர் மாவட்ட டி.டி.கே. LIG தேசிய தொழிலாளர் சங்கம், விருதுநகர் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947—**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு **10** சதவிகிதம் போனஸ் மற்றும் **10** சதவிகிதம் கருணைத்தொகை கோரியுள்ள நிலையில், **2013—2014—**ஆம் ஆண்டிற்கு தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய போனஸ் மற்றும் கருணைத்தொகை எவ்வளவு என்பதை நிர்ணயம் செய்ய கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்க.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோயம்புத்தூர்.

*[அரசாணை (டி) எண். **696**, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 16 டிசம்பர் 2015, கார்த்திகை 30, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]*

No. II(2)/LE/69/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (கோவை) லிட்., கோயம்புத்தூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கோவை மாவட்ட தமிழ் பொது தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10**(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947—**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வி. மருதாசலம் என்ற நடத்துனருக்கு (பணி எண். **018258**) **31.07.2012** தேதியன்று வருகைப்பதிவு வழங்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆம் எனில் தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்."

அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், தூத்துக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண். 705, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 1, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]

No. II(2)/LE/70/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், தூத்துக்குடி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு விரைவு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், தூத்துக்குடி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்ற தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், **10**(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947—**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. **J.** ஜோசப், ஹெல்பர் (கணினி எண். **30655**) என்பவரின் ஊதிய உயர்வை மூன்று மாதங்களுக்கு தொடர் விளைவுகளுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **19—10—2012—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு, ஊதிய உயர்வை மூன்று மாதங்களுக்கு தொடர் விளைவுகள் இல்லாமல் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **04—07—2013—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு, ஊதிய உயர்வை மூன்று மாதங்களுக்கு தொடர் விளைவுகளுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **24—09—2013—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு, ஊதிய உயர்வை ஆறு மாதங்களுக்கு தொடர் விளைவுகளுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **22—10—2013—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு, ஊதிய உயர்வை ஒரு வருடத்திற்கு தொடர் விளைவுகளுடன் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **22—10—2013—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு ஊதிய உயர்வை ஆறு மாதங்களுக்கு தொடர் விளைவுகள் இல்லாமல் தள்ளி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **21—04—2014—**ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவு ஆகிய உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக புறநகர் கிளை, தூத்துக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண். 719, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 2, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]

No. II(2)/LE/71/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக புறநகர கிளை, தூத்துக்குடி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், தூத்துக்குடி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947**—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. R. வீரப்பன் (பணி எண். **8001**) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ரத்து செய்த **22—07—2014**—ஆம் தேதிய விடுப்பை அனுமதித்து, விடுப்பாக கருதி நிர்வாகம் பிடித்தம் செய்த ஒருநாள் சம்பளத்தை வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

சக்தி சர்க்கரை ஆலை, சிவகங்கை.

[அரசாணை (டி) எண். 723, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 22 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 6, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]

No. II(2)/LE/72/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சிவகங்கை, க. மாத்தூர் என்ற பகுதியில் உள்ள சக்தி சர்க்கரை ஆலை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், சிவகங்கை சக்தி சர்க்கரை ஆலை தேசிய தொழிலாளர் சங்கம் (INTUC) என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947**—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எம்.ஆர். சேகர் (பிட்டர்—I) என்பவர் முன் அனுமதியின்றி விடுப்பு எடுத்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டு Non Seasonal-லிருந்து Seasonal-ஆக பதவி இறக்கம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனை உத்தரவு நாள் **06—11—2014**-ஐ இரத்து செய்தும் இடைப்பட்ட காலத்திற்கு சம்பளம் மற்றும் இதர பலன்கள் வழங்க வேண்டும் என்றும் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

1. நிர்வாக இயக்குநர், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி

2. பொது மேலாளர், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி

[அரசாணை (டி) எண். 724, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 22 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 6, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]

No. II(2)/LE/73/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்தில் உள்ள நிர்வாக இயக்குநர் மற்றும் பொது மேலாளர் ஆகியோருக்கும், தமிழநாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக ஏஐடியுசி தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947**—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2எ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர், திரு. மா. நடராஜன் (பணி எண். **9572**) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த **06—02—2011**—ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் லிமிடெட், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண். 725, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 22 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 6, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2046.]

No. II(2)/LE/74/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/**1947**) **10(1)**(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர், திரு. பி. கல்யாணி (பணி எண். 11000) என்பவருக்கு திருடு போன பயணச்சீட்டுகளின் மதிப்பு ரூ. 23290/–ஐ நிர்வாகத்திடம் கட்டிய பணத்தை திரும்ப வழங்கிட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 726, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 22 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 6, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/75/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுனர், திரு. G. ஏசா (பணி எண். 5493) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 25–06–2011–ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோயம்புத்தூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 732, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 22 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 6, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/76/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோயம்புத்தூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ் போக்குவரத்து பொது தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. வெள்ளியங்கிரி என்ற நடத்துனருக்கு (பணி எண். 98CR1017716) 1995 முதல் 1999 வரை உள்ள வருடங்களுக்கு உரிய போனஸ் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக புறநகர கிளை, தூத்துக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண் 741, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 23 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 7, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/77/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக புறநகர கிளை, தூத்துக்குடி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், தூத்துக்குடி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுனர் திரு. L. பச்சைத்திருமேனி (பணி எண். 4112) என்பவருக்கு நிர்வாகம் ரத்து செய்த 22–07–2014–ஆம் தேதிய விடுப்பை அனுமதித்து, விடுப்பாக கருதி நிர்வாகம் பிடித்தம் செய்த ஒருநாள் சம்பளத்தை வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் லிமிடெட், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 742, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 23 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 7, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/78/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம் திருநெல்வேலி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. P. வேதமணி, ஓட்டுனர் (பணி எண். 5276) என்பவருக்கு வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயனுடன் ஒரு வருடம் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 22–04–2009–ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 743, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 23 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 7, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/79/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்றச் சங்கம் திருநெல்வேலி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுனர் திரு. இ. ஆறுமுகம் (பணி எண். 4266) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் இரண்டு வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 27–12–2010–ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா எஸ்டேட்.

[அரசாணை (டி) எண் 754, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி2)த் துறை, 28 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 12, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/80/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருவாளர்கள் தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா எஸ்டேட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நீலகிரி எஸ்டேட் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (CITU) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா தேயிலை தொழிற்சாலையின் தொழிலாளியான திரு. மூர்த்தி என்பவரை 01–11–2014–ஆம் தேதி முதல் தேவன் III–வது டிவிசனுக்கு நிர்வாகம் இடமாற்றம் செய்ததை ரத்து செய்து தேவர்சோலா தேயிலை தொழிற்சாலையிலேயே மீண்டும் பணியமர்வு அளிக்குமாறு கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

திருவாளர்கள் கரோலின் எஸ்டேட், நீலகிரி.

[அரசாணை (டி) எண் 755, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி2)த் துறை, 28 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 12, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/81/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருவாளர்கள் கரோலின் எஸ்டேட், நீலகிரி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு தோட்டத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் (எல்.பி.எப்) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திருமதி அஞ்சலிதேவி என்பவருக்கு, தற்காலிகப் பணி நீக்கம் செய்த காலமான 20–03–2013 முதல் 29–03–2013 வரையிலான எட்டு நாட்கள் மற்றும் 23–05–2013 முதல் 12–06–2013 வரையிலான பதினாறு நாட்களுக்கு முழுச்சம்பளம் வழங்கப்பட வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், கிடைக்க வேண்டிய நிவாரணம் என்ன?

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் கோயம்புத்தூர்.

[அரசாணை (டி) எண் 756, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)த் துறை, 30 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 14, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/82/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், கோயம்புத்தூர் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ் பொது தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"திரு. G.K. சுப்பிரமணியம் (பணி எண். C23204) என்ற ஓட்டுநருக்கு 20–09–2012 அன்று ஆப்சென்ட் என பதிவு செய்யப்பட்டதை மாற்றி விடுப்பாக பதிவு செய்யக்கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்திரவு பிறப்பிக்கவும்.''

தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா எஸ்டேட்.

[அரசாணை (டி) எண் 757, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி2)த் துறை, 30 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 14, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/83/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருவாளர்கள் தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா எஸ்டேட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நீலகிரி எஸ்டேட் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் (CITU) என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவன் II டிவிசன் தொழிலாளியான திரு. பிஜீ என்பவரை 01–11–2014–ஆம் தேதி முதல் தேவர்சோலா தேயிலை தொழிற்சாலைக்கு நிர்வாகம் இடமாற்றம் செய்ததை ரத்து செய்து தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவன் II டிவிசனிலேயே மீண்டும் பணியமர்வு அளிக்குமாறு கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 761, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி2)த் துறை, 30 டிசம்பர் 2015, மார்கழி 14, மன்மத, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2046.]

No. II(2)/LE/84/2016.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக திருவாளர்கள் தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா எஸ்டேட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நீலகிரி எஸ்டேட் ஒர்க்கர்ஸ் யூனியன் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947–ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், **1947—**ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் **10(2ஏ)** பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோயம்புத்தூர், தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தாய்சோலா பிளாண்டேசன் தேவர்சோலா III டிவிசன் தொழிலாளியான திரு. K. விஜயகுமார் என்பவரை **01–11–2014—**ஆம் தேதி முதல் தேவன் I—வது டிவிசனுக்கு நிர்வாகம் இடமாற்றம் செய்ததை ரத்து செய்து மீண்டும் தேவர்சோலா III டிவிசனிலேயே பணியமர்வு அளிக்குமாறு கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

குமார் ஜயந்த்,
அரசு செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU